

Meine Fragen an das RTC

Vorwort

Etwas Ethisches ist wirklich verschieden vom einem Kodex. Man kann Menschen prügeln, moralisch zu sein, aber man kann sie niemals dahin prügeln, ethisch zu sein, weil etwas Ethisches eine sehr gute Einschätzung von Gewalt verlangt. Man muss in der Lage sein, urteilen zu können, um ethisch zu sein. Und was man mit als Erstes hören wird, dass Menschen nur moralisch sein wollen - das Erste, was ein Herrscher seinen Untertanen sagen wird, ist, dass er nur moralisch sein will, was gleichbedeutend ist, dass sie nichts beurteilen dürfen. Und dann erzwingt er mit Gewalt einen Kodex und erwartet, dass sie ihn befolgen und bestraft sie, wenn sie es nicht tun.
L. Ron Hubbard 7. November 1952

1. Neubearbeitung von HCOPLs und HCOBs

Beobachtete Diskrepanzen (Outpoints):

Bei der Revision von HCOBs oder HCOPLs revidiert war es üblich, die Veränderungen mit Schrägschrift hervorzuheben. Das erleichterte, die Veränderungen zu finden und sie mit dem früheren Original zu vergleichen. Heute wird hierauf nicht nur verzichtet, sondern es werden sogar verschiedene Richtlinien oder Artikel miteinander ohne jedwede Quellenangabe kombiniert, wie z.B. im Buch "Einführung in die Ethik der Scientology."

Mehrere HCOPLs fehlen in der neuesten Auflage der OEC-Bände, z.B. die äußerst wichtige Richtlinie vom 15. November 1968, Aufhebung von Trennung.

Es ist außerdem üblich geworden, auf Veranstaltungen L. Ron Hubbard ohne exakte Quellenangabe als Urheber zu erwähnen. So etwas fällt in die Kategorie mündlicher Daten, da dadurch unmöglich geworden ist herauszufinden, in welchem Zusammenhang das Zitat gemacht wurde.

LRH Richtlinien:

HCOPL vom 7. März 65 RA, III Revidiert am 10. Januar 1961: OEC-Band 0, 465 unter Verstöße: Verbale Tech. Darunter fallen das Angeben von Daten, die sich im Widerspruch zu HCOBs oder HCOPLs befinden, deren Anwendung oder Benutzung verhindern, deren Inhalt verfälschen, deren Inhalt in irgendeiner Weise verändern, ihn mündlich oder in anderer Weise für jemanden interpretieren, oder das Vorgeben eines Zitats ohne Angabe der betreffenden Ausgabe.

Im Falle von ernsthafter oder wegen ihres Ausmaßes für viele schädigender Wiederholung können diese Verstöße von einem Gremium als Verbrechen umgestuft werden.

*Tommy Davis ist kürzlich zusammen mit seiner Frau Jessica Feshbach aus der Sea Organisation ausgetreten

** Inzwischen zählt meine eigene Familie dazu

HCOB 1. September 1971, I legt dar: #12 Versteckte Datenlinie kann ein HGC zerstören (und die Organisation und das Feld).

Fragen:

Welches HCOPL lässt Revisionen ohne Kennzeichnung zu?

Welches HCOPL erlaubt es, Richtlinien einfach wegzulassen?

Welches HCOPL erlaubt es, irgendeine Richtlinie nach Hubbards Tod zu verändern?

2. Trennung

Beobachtete Diskrepanzen (Outpoints):

Das Vorgehen der Scientology-Kirche beinhaltet, jemanden als Unterdrückerische Person zu bezeichnen, wenn eine unterdrückerische Handlung gemäß HCOPL 23 Dezember 1965 RB begangen wurde, verbunden mit der Anordnung, sich von dieser Person zu trennen. So wurde ich z.B. vom Dir I&R AO Flag, Dir I&R ASHO D und einem AOLA MAA (Ethikbeauftragten der Advanced Organisation Los Angeles) aufgefordert, mich von Debbie Cook zu trennen, die sich auf meiner Facebook Freundesliste befand, mit der ich aber anderweitig überhaupt keinen Kontakt hatte.

In einem im Jahr 2009 gegebenen CNN-Fernsehinterview behauptete der damalige Sprecher der Scientology-Kirche, Tommy Davis*, dass keine derartige Richtlinie erzwungen wird. In einem vom April 2010 stammenden Radiointerview mit Radio Paul bestätigte derselbe Tommy Davis, dass diese Richtlinie existiert.

Ehen und Familien einiger meiner Freunde wurden aufgrund der von HCO (Hubbard Communications Office) ausgegebenen Anordnungen zerstört**.

LRH HCOPLs:

HCOPL 9. Januar 1951, Ein Essay über Management, OEC-Band 7, Seite 574:
Jedes Management, das mit Zensur oder Propaganda arbeitet, wird sich unvermeidlich selbst zerstören und seine Gruppe schädigen.

Aus dem Glaubensbekenntnis der Scientology-Kirche 1954:

Wir von der Kirche glauben,

Dass alle Menschen unantastbare Rechte auf Meinungsfreiheit und auf Redefreiheit und das Recht haben, über ihre eigenen Gedanken frei zu schreiben und Meinungen anderer mit Wort und Schrift zu entgegnen.

Und dass keine Institution außer Gott die Macht hat, diese Rechte aufzuheben oder außer Kraft zu setzen, sei es in offener oder verdeckter Weise.

Von der formlosen Scientology Hochzeitszeremonie

Vor mir unter der Würde Gottes stehen ein Mann und eine Frau, deren Leben von nun an bis zum Tag, an dem der Tod allein diese Einheit aufheben kann, vereint sein werden.

*Tommy Davis ist kürzlich zusammen mit seiner Frau Jessica Feshbach aus der Sea Organisation ausgetreten

** Inzwischen zählt meine eigene Familie dazu

HCOPL 15. November 1968 Aufhebung von Trennung:

Weil wir jetzt alle Arten von Fällen handhaben können, ist Trennung als eine Auflage aufgehoben.

Diese HCO-Richtlinie fehlt in der Auflage der OEC-Bände von 1991; wurde aber auch nicht annulliert.

HCOPL 16. Mai 1980, II Unterdrückerische Handlungen, Unterdrückung von Scientology und Scientologen hebt den Richtlinienbrief HCOPL vom 23. Dezember 1965R, Revidiert am 31. Dezember 1979 auf und ersetzt ihn.

Die Aussage "Versäumnis, eine Person, der nachweislich unterdrückerische Handlungen nachgewiesen werden, zu handhaben, zu verleugnen und sich von ihr zu trennen" und "jeder PTS, der versäumt, den Unterdrücker, der ihn zum PTS werden lässt, entweder zu handhaben oder sich von ihm zu trennen, macht sich durch sein Versäumnis einer unterdrückerischen Handlung schuldig" werden nicht mehr als Schwerverbrechen (High Crimes) aufgeführt.

Diese Aussage erscheint jedoch wieder in dem neuherausgegeben HCOPL vom 23. Dezember 65RB, revidiert am 8. Januar 1991, ohne das HCOPL vom 16. Mai 1980, II aufzuheben. Die Revision fand nach Hubbards Tod im Jahre 1986 statt.

HCOPB 16. April 1982: Mehr bezüglich PTS-Handhabung:

...Die Gründe, warum er es nicht handhaben kann, liegen darin, dass er es in der heroischen Art zu tun versucht, die bei einer Trennung nötig ist...Es muss nicht ein plötzliches, explosionsähnliches Vorgehen sein! Es kann sehr sanft sein. Alles, was man möchte, ist, dass die Person ursächlich wird, und das wird auf einem Gradienten gegenüber dem Unterdrücker erreicht...Die Kernpunkt bei PTSlern ist das Handhaben oder Trennen. Und das Missverständnis liegt darin, wie sanft man vorgehen kann.

HCOB 10. August 1973, PTS Handhabung: Wenn jetzt in seinem Leben die Funken so richtig fliegen, wenn er sich dramatisch trennen will und er nicht sehen kann, wie er es machen kann, dann überrede ihn, sanft mit einem Gradienten vorzugehen..

Alles, was man erreichen möchte, ist, DIE PTS-PERSON VON WIRKUNG ZU LEICHTER, SANFTER URSACHE ZU BEWEGEN.

Ein Wesen ist ziemlich kompliziert. Jemand mag eine Menge verschiedener Quellen von Unterdrückung haben. Und es mag einer Menge sehr leichten Auditings bedürfen, ihn dahin zu bringen, dass er gegen Unterdrücker vorgehen kann, da diese immerhin die Quelle seiner Überwältigung darstellen. Und was er IHNEN angetan hat, mag wichtiger sein, als was sie IHM zugefügt haben, aber solange er nicht Erleichterung erfährt, mag er nicht in der Lage sein, das zu erkennen.

HCOB 10. September 1983: PTS-Sein und Trennung: Das Wort "handhaben" bedeutet allgemeiner, wenn es im Zusammenhang mit PTS-Tech benutzt wird, das Verhältnis zu einer anderen Person unter Anwendung von Kommunikationstechnik zu glätten.

Der Ausdruck "Trennung" wird als eine selbstbestimmte Entscheidung definiert, die vom Einzelnen getroffen wird, dass er nicht mehr mit jemand anderem in Verbindung stehen möchte. Es ist das Abtrennen einer Kommunikationsverbindung.

*Tommy Davis ist kürzlich zusammen mit seiner Frau Jessica Feshbach aus der Sea Organisation ausgetreten

** Inzwischen zählt meine eigene Familie dazu

Es gibt natürlich noch einen anderen technischen Weg, PTSler zu handhaben, der darin besteht, sie mit allen Problemen, die sie mit dem betreffenden Terminal hatten, sich auseinandersetzen zu lassen, und das PTS-Sein wird verschwinden (Referenz: HCOB 29. Dezember 1978, Der Unterdrückte-Person Rundown). Aber während dieser Handhabung ist es noch nötig, dass derjenige sich trennt.

Fragen:

Welches HCOPL annulliert das HCOPL über die Aufhebung der Trennung?

3. Spendensammlung für Ideale Organisationen und IAS

Beobachtete Diskrepanzen (Outpoints):

Jahrelang bin ich von verschiedenen Personen, einschließlich IAS-Vertretern, Ethik-Beauftragten, Kursleitern und sogar dem Vizepräsidenten der Scientology-Kirche angesprochen worden, für etwas anderes Geld aufzubringen, als für die im Büro des Registrators angebotenen Dienstleistungen. Wiederholt waren meine Sitzungs- oder Kurspausen mit Aufforderungen, für irgendein Projekt zu spenden, ausgefüllt. Als ich mich einmal gegen den Versuch wehrte, wurde ich vom Stellvertreter des Leiters von ASHO (D/CO ASHO F=American St. Hill Organisation Foundation Los Angeles) zu einem am E-Meter durchgeführten Verhör gezwungen.

Bei einer anderen Gelegenheit erhielt ich einen Wissensbericht von einer IAS-Beauftragten, weil ich nicht bereit war, über meine Finanzen mit ihr zu diskutieren.

Ein anderes Mal wurden meine Frau und ich vom Vizepräsidenten der Scientology-Kirche International, Bob Anderson, eingeladen und zu Spenden aufgefordert. Wieder ein anderes Mal wurde ich stundenlang intensiven Versuchen, mich zu Spenden zu bewegen, durch verschiedene hochrangige Personen von Bridge Publications, SMI (Scientology Missions International) und Bob Anderson, unterworfen.

Anfang 2008 wurde ich im Flagbüro in Los Angeles von Jeff Mintz und drei anderen Personen, unter ihnen der Chief MAA Flag, mehrere Stunden lang bearbeitet, Basic-Buch-und-Vorträge Pakete im Wert von \$32.000 zu kaufen. Jeff Mintz rief meine Bank an und erreichte eine Erhöhung Kreditgrenze meiner Kreditkarte. Als ich danach zusammenbrach und aus Reue über meine erpresste Zustimmung weinte, meinte der Flag MAA Myriam, dass ich zum ersten Male Reue für meine angeblichen Verfehlungen zum Ausdruck brachte.

Gleich danach versuchte sie eine entsprechende Buchspende für meine Frau aus mir herauszuquetschen. Als ich mich widersetzte, schrie sie mich an und beleidigte mich mit vulgären Schimpfworten. Ich wurde gegen meinen Willen mehr als vier Stunden lang bis weit nach Mitternacht festgehalten.

*Tommy Davis ist kürzlich zusammen mit seiner Frau Jessica Feshbach aus der Sea Organisation ausgetreten

** Inzwischen zählt meine eigene Familie dazu

Bei einem späteren Ethikverfahren im Büro eines Flag MAAs im März 2010 wurde die meiste Zeit damit verbracht, mich zu weiteren Bücherspenden für Bibliotheken zu überreden und zusätzlich "Der Weg zum Glückhsein" DVDs zu kaufen und in Clearwater und Umgebung zu verteilen. Es wurde vorgegeben, dass es zum Abschließen meines Ethikverfahrens erforderlich sei, obwohl mein Wiedergutmachungsprojekt bereits früher akzeptiert worden war.

Ein Freund von mir, der vor kurzem nach Flag flog, um dort L10 und L12 zu erhalten, wurde, ehe er mit seinem Auditing beginnen durfte, einen ganzen Tag lang von IAS-Vertretern um Spenden genötigt, bis er körperlich zusammenbrach. Er empfahl einem anderen meiner Freunde, der sich ebenfalls für die Ls interessiert, ihn als Beschützer mit nach Flag zu nehmen, damit er von Gleichartigem verschont bliebe.

Heutzutage werden "Ideale Orgs" durch Spenden aufgebaut; auch direkt oder indirekt über Schenkungen an die IAS. Kleine Organisationen befinden sich plötzlich in piekfeinen Gebäuden, ohne über genügend Publikum zu verfügen. Viele Positionen werden von Mitarbeitern anderer Organisationen oder der Sea-Organisation gehalten. Als ich z.B. die Ideale Org in Inglewood, CA besichtigte, traf ich auf mehrere ASHO-Terminalle. Ideale Orgs werden heute hauptsächlich durch Spendenaufruf etabliert.

Eine Menge Spenden werden für Werbung im Fernsehen, im Internet und für Anschlagtafeln erhoben.

Wenn man bei Flag ankommt, wird man als erstes nach seinem IAS-Status gefragt; von Patron an wird die Routingform mit einem Goldsiegel für vorrangigen Service versehen.

Die höchste IASβ Auszeichnung wurde einem Filmstar verliehen.

Häufig beendet COB (der Vorstandsvorsitzende des RTC, D. Miscavige) seine Präsentation mit dem Aufruf, den eigenen IAS-Status aufzustocken. Ich habe ihn niemals sagen hören, dass man Auditor werden oder anderweitig auf der Brücke vorankommen sollte.

LRH HCOPLs:

HCOPL 9. Januar 1951, Ein Essay über Management, OEC-Band 7, Seite 567: Menschen waren geneigt, die Qualität des Managements anhand angehäuften Geldes oder erworbener Gebieten zu beurteilen. So etwas kann bestenfalls als Daumenregel benutzt werden. Solange es keinen anderen und besseren Maßstab gab, musste man sich damit begnügen. Um zu erkennen, dass dieses keine guten Maßstäbe, die Qualität eines Managements zu beurteilen, waren, braucht man sich nur die Geschichte von Farmen, Firmen und Nationen anzusehen, um zu entdecken, dass nur wenige längere Zeit überlebten und dass fast alle von ihnen sich in bemerkenswerten Schwierigkeiten befanden.

*Tommy Davis ist kürzlich zusammen mit seiner Frau Jessica Feshbach aus der Sea Organisation ausgetreten

** Inzwischen zählt meine eigene Familie dazu

HCOPL 31. Januar 1983: Der Grund für Organisationen: Der einzige Grund, warum Organisationen existieren, besteht darin, Material und Dienstleistungen an die Öffentlichkeit zu verkaufen und zu liefern und Publikum hereinzubekommen, um ihm etwas zu verkaufen und zu liefern. Das Ziel ist völlig befreite Wesen!

HCOPL 31. Mai 1968, Auditors: Auditors sind seit der ersten Scientology-Sitzung die Einzigen auf diesem Planeten, in diesem Universum, die in der Lage sind, die Menschheit zu befreien. Manchmal wird jemand vergessen oder sich aussuchen, die Tatsache zu ignorieren, dass der Auditor nicht einfach ein anderer Zeitgenosse ist, der in Scientology arbeitet. Ein Auditor ist unabhängig von seiner Klassifikation ein hoch ausgebildeter Spezialist. Er oder sie sind die Einzigen, die Menschen der Menschheit bekannte Wahrheit übermitteln können. Ein Auditor muss respektiert werden. Ein Auditor ist überaus wichtig, diesen Planeten und dieses Universum zu klären. Es ist eine gewaltige Aufgabe, und der Auditor wird sie bewältigen. Alle Auditoren sind zu würdigen.

HCOPL 12. März 1975, II: Die Ideale Org: Sie sollte geschäftig, mit Mitarbeitern in Bewegung und nicht herumstehend, wirken. Sie sollte sauber und ansprechend genug sein, um nicht die Öffentlichkeit zu vertreiben. Eine solche ideale Organisation würde aufgebaut werden, indem man hernimmt, was man hat, und dann Schritt für Schritt weiter aufbaut und verbessert; indem man jede ihrer Funktionen etabliert und handhabt, wobei jede Abteilung mehr und mehr ihrer Aufgaben, immer besser und besser erledigt.

Arbeit gibt es immer - die Fertigkeit, mit der sie bewältigt wird und die Ergebnisse bei PCs und Studenten sind das einzig Wichtige, das es ermöglicht, den Rest aufzubauen. Die ideale Organisation ist das Ziel, das man anstrebt. Es ist das Ergebnis ursächlicher Aktionen von Vielen. Alles, was nicht einer idealen Organisation entspricht, ist eine Diskrepanz (Outpoint), die korrigiert werden kann. Das Endergebnis ist nicht nur eine ideale Organisation, sondern eine sich anbahnende neue Zivilisation.

HCOPL 24. Februar 1964, II Org Programmieren:...beschäftigt Euch nicht mit Spendenaufrufen oder dem Verkauf von Postkarten oder Geldleihen. Steigert einfach das Einkommen mit Scientology. Es ist ein Anzeichen für ein sehr armseliges Management, das sich nach außergewöhnlichen Finanzlösungen, die außerhalb des Bereichs von Scientology liegen, umsieht. So etwas hat jedes Mal versagt. Für Organisationen, wie auch für PCs, gilt "Löst es mit Scientology."

HCOPL 7. April 1983, Wohlwollen: Der Umfang öffentlicher Nachfrage nach Dienstleistungen und Euer zukünftiges Einkommen werden weitreichend durch Wohlwollen bestimmt. Ausgezeichnete technische Lieferung erzeugt einen Sturm an Wohlwollen und gutes PR, das sich durch Mundpropaganda wie ein Waldbrand verbreitet. Veranstaltungen, Haus der offenen Tür, Wanderausstellungen, Film- und Lichtbildvorträge - alle solchen Aktivitäten dienen dazu, öffentliches Interesse und Wohlwollen zu generieren.

*Tommy Davis ist kürzlich zusammen mit seiner Frau Jessica Feshbach aus der Sea Organisation ausgetreten

** Inzwischen zählt meine eigene Familie dazu

Ausbildung und Auditing sind die Artikel, die weit, weit mehr als alles andere, was diese Welt zu bieten hat, erwünscht sind. Und wenn sie mit hervorragender technischer Ausführung, mit den phantastischen Gewinnen, die möglich sind, geliefert würden, würdet Ihr so viel an öffentlicher Unterstützung kreieren, dass Ihr bald eine Armee von begeisterten Anhängern vor eurer Tür vorfinden würdet, ganz gleich wie viel wir durch Psychiater und Presse beschimpft wurden. Mundpropaganda ist eine Zeitungsannoncen, Radio- und Fernsehreklame überlegene Werbemethode. Menschen tendieren dazu, ihren Freunden zu glauben. Sie sind Werbung gegenüber misstrauisch.

Fragen:

Warum verstößt das Kirchenmanagement in so flagranter Weise gegen diese grundlegenden, in den zitierten Ausgaben niedergelegten Managementprinzipien?

4. Management

Beobachtete Diskrepanzen (Outpoints):

Unsere Spitzenmanager sind mysteriös geworden. Z.B. wissen wir nicht, wo sich der Kirchenpräsident, Heber Jentzsch, der höchste Fallüberwacher International, Ray Mitthoff, der Beauftragte für das LRH-Erhaltungsprojekt, Norman Starkey, der Vorsitzende des Watchdogkomitees usw., usw. befinden. Verschiedene unserer Spitzenmanager wurden als SPs deklariert.

Als ich im Zusammenhang mit meinem Committee of Evidence im Jahr 2007 einen Brief an den IJC (Internationalen Justice Chief) schrieb, wurde er niemals beantwortet. Das Committee of Evidence wurde, gegen bestimmte Richtlinien verstoßend, trotzdem durchgeführt.

Als meine Tochter Maya sich an das RTC wegen unterschiedlicher Tech auf Flag und im Feld wandte, erhielt sie keine Antwort.

Als Debbie Cook ihre Email an Freunde verschickte, nahm sie keine öffentliche Bekanntmachung vor, wurde aber umgehend als SP abgestempelt. So etwas scheint dem "Sofort-als-SP-Abstempeln-Verfahren" zu folgen, das erstmals von David Miscavige auf der San Francisco Missionen-Besitzer-Konferenz am 17. Oktober 1982 ohne jeglichen Bezug auf LRH-Richtlinien eingeführt wurde.

Anstelle sich mit Debbie Cook durch Kommunikation zu einigen, wurde sie auf \$300.000 verklagt. Das führte zu einem einmaligen weltweiten Verruf der Scientology-Kirche. Außer führenden Zeitungen und Wochenschriften berichtete das ABC-Fernsehen direkt aus dem Gerichtssaal in San Antonio, Texas an Millionen von Zuschauern. ABC zeigte auch ein Kirchen-Video, in dem Debbie Cook ein Schweigegeld von \$50.000 erhielt, womit sie sich verpflichtete, nicht über ihre Erfahrungen innerhalb der Kirche zu berichten. Mit diesem Akt verzichtete sie auf ihr unantastbares, von der Verfassung verbürgtes Recht auf Redefreiheit.

*Tommy Davis ist kürzlich zusammen mit seiner Frau Jessica Feshbach aus der Sea Organisation ausgetreten

** Inzwischen zählt meine eigene Familie dazu

Debbie Cook sagte unter Eid aus, dass sie auf der Internationalen Scientology Managementstation in Hemet, Kalifornien, gefoltert wurde. Unter anderem beschrieb sie eine 12stündige Tortur, bei der sie in einer Mülltonne stehen musste, während Mitarbeiter Wasser über sie gossen, sie anschrieten und Lesbierin schimpften. Sie sagte aus, dass David Miscavige die Führungskraft Mark Yager körperlich angriff, ihm ins Gesicht schlug und ihn auf den Boden schmiss. Sie berichtete auch, dass der Leiter Mark Ginge Nelson dafür bestraft wurde, dass er gegen die Gewalttaten, die er in dem "Loch" beobachtete, protestierte (als Loch wird eine eingezäunte und abgeschlossene RPF (Rehabilitations-Projekt-Truppe) Lokalität bezeichnet). Cook sagte aus, dass sie beobachtete, wie Nelson in einen anderen Raum gezerrt wurde, wo er von einem der Assistenten Miscavigs und zwei anderen Männern zwei Stunden lang verprügelt wurde. Ihrer Angabe nach musste Nelson außerdem dreißig Minuten lang einen Toilettenboden mit seiner Zunge säubern.

Dieser Bericht erschütterte mich aufs Äußerste, es war das Schlimmste, das mir je über unser Management zu Ohren gekommen ist, und das war es, was ich meiner Familie erzählt habe. Dieser Bericht wirft ein sehr ungünstiges Licht auf den COB RTC (Vorsitzender des Religiösen Technologiezentrums, David Miscavige), der offiziell als Leiter unserer Kirche angesehen wird. So etwas ist ganz bestimmt Entheta; aber es entspricht nichtsdestotrotz den Tatsachen. Es ist genauso Entheta und tatsächlich wie z.B. Berichte über den Tsunami vom 26. Dezember 2004.

Mehrere ähnliche Berichte, die David Miscavigs Grausamkeiten gegenüber leitenden Mitarbeitern schildern, sind bekannt geworden. Die mir bekannten Berichte wurden von den Betroffenen selber veröffentlicht und sind spezifisch hinsichtlich Zeit, Örtlichkeit, Dauer und Vorfall. Sie können nicht als schwarze Propaganda abgetan werden.

Jetzt weiser geworden und um weitere öffentliche Peinlichkeiten zu vermeiden, wurde am 24. April dieses Jahres eine außergerichtliche Einigung erreicht; etwas, was von vornherein hätte geschehen sollen.

LRH HCOPLs:

HCOPL 9. Januar 1951, Ein Essay über Management, OEC-Band 7, Seite 576: Eine wahre Gruppe muss über ein Management verfügen, das mit Affinität, Realität und Kommunikation arbeitet, und jede Gruppe ist total im Recht, wenn eine volle und vernünftige Überprüfung aufdeckt, dass das Management in fehlerhafter Weise ARC pervertiert oder ausschaltet, dieses Management abzuschlachten, ins Exil zu schicken oder aufzulösen. ARC ist heilig.

HCOPL 9. Januar 1951, Ein Essay über Management, OEC-Band 7, Seite 576: Management sollte sich der Unterschiede beim Ausüben von Macht bewusst sein. Unleugbar muss Management Macht besitzen, aber ein Management, dass Autorität mit Macht verwechselt, handelt, ganz gleich wie "aufrichtig" und "ernsthaft," oder sogar wie stark es sich einbildet, alles richtig und gut zu machen, in Richtung Verfall an

*Tommy Davis ist kürzlich zusammen mit seiner Frau Jessica Feshbach aus der Sea Organisation ausgetreten

** Inzwischen zählt meine eigene Familie dazu

organisatorischer Effizienz. Macht, die alleine von Vernunft getragen und eingesetzt wird, ist fast unvergänglich. Macht verfällt und wird in dem exakten Verhältnis zur Menge an Schmerz und Bestrafung unwirksam, die aufgebracht werden müssen, um Ziele zu erreichen. Das Theta des Managements wird zu Entheta in einer Abwärtsspirale, sobald dieser Kurs beschritten wird...Bestrafungstrieb gegenüber Ineffizienz erzeugt mehr Ineffizienz, und keine Management-Weisheit oder Macht unter der Sonne und den Sternen kann dieses Gesetz der Funktionalität umkehren oder aufhalten...Management war nur dann erfolgreich, wenn Bestrafungstrieb aufgehoben wurde, oder wenn Theta in die Szene mit einem Zielefinder einzog und durch reine Thetamacht allein, die Gruppe in Ordnung gebracht wurde.

HCOPL 9. Januar 1951, Ein Essay über Management, OEC-Band 7, Seite 577: Menschen würden besser gänzlich ohne Verwaltung als in den Händen eines autoritären Managements funktionieren, da das Endergebnis eines solchen Managements Gruppentot ist.

HCOPL 9. Januar 1951, Ein Essay über Management, OEC-Band 7, Seite 581: Erzeuge einen Überfluss an Kommunikationskanälen, um alle Notwendigkeiten zu bedienen, halte die Kommunikationen prägnant, halte die Kommunikationen gänzlich ehrlich und lasse keinen Vorhang über irgendetwas zwischen Organisation und Öffentlichkeit fallen.

Fragen:

Wenn man die erwähnten Outpoints (Diskrepanzen) beobachtet, haben wir dann immer noch ein rechtmäßiges Management?

Welche den Richtlinien entsprechenden Werkzeuge habe ich um mitzuhelfen, die gegenwärtige äußerst verunsichernde Situation hinsichtlich Scientology zu beenden? Welche spezifischen Statistiken hinsichtlich Brückenfortschritt und neu ausgebildeten Auditoren gibt es, die meinen Eindruck von einem Abwärtstrend in Scientology widerlegen?

Ich frage dabei nicht nach gelieferten Auditingstunden, da ich nicht der Einzige bin, der unnötige und Zeit verschlingende Sec Checks erhielt (in meinem Fall 14 Intensive).

Wo befinden sich die Spitzenführungskräfte? Warum verstecken sie sich?

5. Super Power

Beobachtete Diskrepanzen (Outpoints):

Superpower wird immer noch nicht geliefert, 34 Jahre nachdem LRH es versprochen hatte.

LRH ED 17. Dezember 1978:

*Tommy Davis ist kürzlich zusammen mit seiner Frau Jessica Feshbach aus der Sea Organisation ausgetreten

** Inzwischen zählt meine eigene Familie dazu

Super Power wird an St. Hills innerhalb der nächsten sechs Wochen geliefert, während wir gerade dabei sind, die Super Power-Auditoren auf einem speziellen internationalen Kurs auszubilden. Es wird in fast allen Sprachen erhältlich sein.

Fragen:

Was ist daraus geworden?

LRH sagt, die Lieferung wird an St. Hills erfolgen. Warum wird es nur an Flag in einem besonderen Gebäude mit speziellen Geräten geliefert werden, in einem Gebäude, dessen Errichtung nach Jahren und nach Verschlingen von mehreren Millionen an Dollarn immer noch nicht fertig gestellt ist?

In anderen Mitteilungen spricht LRH über die Dringlichkeit und Wichtigkeit der Super Power Rundowns und darüber, dass der Mitarbeiterstab sie als erster erhalten soll. Was ist aus all dem geworden?

6. Zwei verschiedene untere Brücken

Beobachtete Diskrepanzen (Outpoints):

Während der vergangenen Jahre hat Flag auf breiter Basis mit der Schnelligkeit der Lieferung der Unteren Brücke im Vergleich zu allen anderen Organisationen, Missionen und Gruppen geworben. So etwas hat unter LRH niemals gegeben. Wenn ein Versuchsprogramm lief, ließ er es unbemerkt ausführen, bis es sich bewährt und für allgemeine Freigabe zur Verfügung stand.

LRH HCOPLs:

HCOPL 1. Oktober 1967, Einsatz von Organisationen:

Es gibt zwei Einsatzmöglichkeiten von Organisationen (sich heftig gegenüber stehend), zu denen Scientology Organisation verwandt werden können. Sie sind:

Den Fortschritt auf der eigenen und aller Dynamiken in Richtung eines Überlebensziels zu fördern.

Die große Macht und Kontrolle einer Organisation über andere zur Selbstverteidigung zu benutzen.

Wenn jemand Anständiges in einer Org zu arbeiten beginnt, dann benutzt er (1)

Wenn ein Unterdrücker sich ans Werk in einer Org macht, dann benutzt er (2)

HCOPL 23. Dezember 1965 RB, R 8. Januar 1991: Unterdrückerische Handlungen, Verletzungen der zehn Punkte, die nachfolgend unter Degradierung von Tech aufgeführt werden: #8 Damit prahlen, wie schnell man in einer Sitzung vorangekommen ist, wie z.B. "ich habe Grad 0 in drei Minuten reingebracht." Etc.

HCOB 1. September 1971, I sagt: #12 Ärger durch Versteckte Datenlinien kann ein HGC vernichten (und die Org und das Feld).

*Tommy Davis ist kürzlich zusammen mit seiner Frau Jessica Feshbach aus der Sea Organisation ausgetreten

** Inzwischen zählt meine eigene Familie dazu

Fragen:

Wie ist es möglich, ein Neungsverfahren für die unteren Grade nach LRHs Tod zu entwickeln?

Wie ist es möglich, dass diese versteckte Datenlinie über lange Zeit und weiterhin vom RTC sanktioniert wird?

7. Security Checks

Beobachtete Diskrepanzen (Outpoints):

Regelmäßige Sec Checks alle sechs Monate mitten auf OT VII, unabhängig davon, wie es einem auf dieser Stufe ergeht. SO-Mitglieder sind von diesen Sec Checks ausgenommen.

Nachdem ich meine finanziellen Möglichkeiten erschöpft hatte und mit zusätzlichen Schulden in Höhe von über \$150.000 belastet bin, sagte mir der Dir I&R AO Flag (Direktor von Inspektionen und Berichten, Advanced Organisation Flag), dass auf OT VII keine Unterbrechung zugelassen wird.

Ich kenne mehrere SO-Mitglieder, die ihr Auditing auf OT VII unterbrochen oder nicht nach der Einführung des Goldenen Zeitalters der Tech (GAT) erneut aufgenommen haben.

Im Gegensatz zu dem Bemühen, 10.000 Personen auf OT VII zu haben, nehmen qualifizierte SO-Mitglieder nicht daran teil, mindestens solche nicht, mit denen ich direkten Kontakt habe.

Personen, die OT VII abgeschlossen haben, werden angehalten, sofort mit OT VIII, das auf der Freewinds geliefert wird, weiterzumachen. Ehe sie zugelassen werden, müssen sie erneut mehrere Intensive an Sec Checks über sich ergehen lassen, obwohl sie gerade von Flag kommen.

LRH HCOBs:

HCOB 8. März 1982 R, Revised 24. April 1983:

Man würde nicht eine Reihe von Confessionals (Beichten=Sec Checks) mitten innerhalb eines anderen Grades oder eines OT-Abschnitts durchführen, es ist aber zwingend, dass Pre-OTs mit Missed Withholds diese auf diesen Stufen loswerden, und ein spezielles Confessional kann und sollte zu diesem Zweck durchgeführt werden.

Vorsicht. Ein Pre-OT, der gut vorankommt und gute Fallfortschritte zu verzeichnen hat, sollte nicht unterbrochen werden. Und, wenn jemand in der Nicht-Einmischungszone (Non-Interference Zone) tatsächlich Overts/Withholds gezogen haben muss, muss der Auditor zuerst ein Okay vom Fallüberwacher dazu erhalten.

*Tommy Davis ist kürzlich zusammen mit seiner Frau Jessica Feshbach aus der Sea Organisation ausgetreten

** Inzwischen zählt meine eigene Familie dazu

Es gibt keine Richtlinie, die die Notwendigkeit regelmäßiger Sec Checks erfordert, genauso wenig wie eine neue Runde von Sec Checks vor OT VIII gefordert wird, wenn der Betreffende unmittelbar nach Abschluss von OT VII damit beginnen will.

Fragen:

Was ist der Sinn dieser regelmäßigen und ausgedehnten Sec Checks, wenn sie das Erreichen der Stufen OT VII und OT VIII schwieriger anstatt leichter machen?

8. Schwebende Nadeln

Beobachtete Diskrepanzen (Outpoints):

Seit Beginn des Goldenen Zeitalters der Technologie (GAT) wird jeder Auditor trainiert, eine F/N nur nach einem Minimum von drei Schwingungen anzuzeigen. Jeder wird wortgeklärt, dass er das Wort rhythmisch als etwas mit mindestens drei Wiederholungen versteht.

Beim Examiner entstehen bisweilen lange Schlangen, weil PCs, die eine F/N haben, manchmal bis zu mehreren Minuten warten müssen, bis ihnen eine F/N angezeigt wird.

Während eine "Dreischwung-F/N" im regulären Auditing, wenn ein PC das volle EP erreicht hat, allgemein kein Problem aufwirft, kann sie jedoch zum Übersehen einer F/N in kritischen Situationen führen, wie z.B. bei Sec Checks, wenn alle Ladung von einer Frage freigesetzt wurde und sie nicht mehr anzeigt, aber F/Nen sollte. Dieser Umstand könnte eine Erklärung für die zeitaufwendigen Sec Checks sein. Ein Auditor wird auch das, was als eine "fleeting F/N" bezeichnet wird, übersehen.

HCOB 21.Juli 1978 R, Revidiert 8. Oktober 2000, das mit dem Namen von LRH unterzeichnet ist, führt eine neue Definition für eine F/N ein. LRH ist seit 18 Jahren verstorben. Dieses HCOB vereinigt Daten vom HCOB 21. Juli 1978 mit solchen vom HCOPL 21. Februar 1979, die sich im Druckfehlerverzeichnis des Buches E-Meter Essentials befinden.

LRH HCOBS:

HCOB 21 Juli 1978: Eine schwebende Nadel ist ein rhythmisches Streichen der Nadel über die E-Meterskala mit langsamem, gleichförmigen Tempo. Das ist eine F/N. Keine andere Definition ist korrekt.

HCOB 30. April 1960: ACC TRs: Beschreibung von Nadelbewegungen:

6. Freie Nadel: Eine Nadel, die keine der oben beschriebenen Reaktionen zeigt. Sie schwebt leicht vorwärts und zurück, nur auf den Körper reagierend, sein Atmen, Herzschlag usw. Während die Nadel frei ist, wirken keine Faksimiles auf den Körper ein.

*Tommy Davis ist kürzlich zusammen mit seiner Frau Jessica Feshbach aus der Sea Organisation ausgetreten

** Inzwischen zählt meine eigene Familie dazu

Anmerkung: Alle Bewegungen können sich hinsichtlich Amplitude (Weite der Reaktion der Anzeige bei gegebener Empfindlichkeit) und der Geschwindigkeit (Geschwindigkeit der Nadelbewegung - Einheiten der Skala/Zeiteinheit) von PC zu PC, oder von Zeit zu Zeit beim gleichen PC, besonders unter dem Einfluss des Prozessierens, verändern.

HCOB 21. Februar 1979, Korrigiert und Neuherausgegeben 26. April 1979, Korrigiert und Neuherausgegeben 6. Mai 1979: E-Meter Essentials Korrekturblatt.

Bezüglich Freie Nadeln: Seite 17, Abschnitte 41:

Streiche: "Es bedeutet eine untätige, unbeeinflusste Bewegung, gleichgültig von dem, was man über das Goal oder einen Terminal sagt. Sie ist nicht nur Null, sie ist von allem unbeeinflusst (außer Körperreaktionen)." Der gesamte Abschnitt wird ersetzt durch: "Es bedeutet dasselbe wie eine Schwebende Nadel, die ein rhythmischen Streichen der Nadel über der Skala mit langsamem, gleichmäßigem Tempo, vorwärts und rückwärts, vorwärts und rückwärts, ohne Veränderung der Weite des Ausschlags aufweist, außer um sich zu vergrößern, wenn der PC die letzten kleinen Ladungbrocken los wird. Bemerke, dass sie so weit werden kann, dass man den Tonearm vorwärts und rückwärts bewegen muss, um die Nadel auf der Anzeigeskala zu halten, unter welchen Bedingungen man einen schwebenden Tonearm hat."

E-Meter Essentials: Abschnitt F: Die Nadel:

Freie Nadel (schwebende Nadel), zusätzlich zu dem Vorigen: Mensch, sie ist wirklich frei. Man wird sie erkennen, wenn man sie sieht. Sie sind tatsächlich ziemlich erschreckend. Die Nadel ist einfach müßig und gähnt, wenn man ihr Fragen bezüglich des betreffenden Themas stellt. Das kann nach einer Erkenntnis mit Blowdown des Tonearms erfolgen, an einem Befreiungspunkt oder dem Auslöschen einer dianetischen Kette.

HCOB 25. April 1974: Rhythmus, jede Art von Bewegung, die durch reguläre Wiederkehr eines starken und schwachen Elements gekennzeichnet ist. Rhythmus beschreibt einen regelmäßig gestalteten Fluss, das Anschwellen und Ansteigen von Klängen und Bewegungen bei Sprache, Musik, Schreiben, Tanz und in anderen körperlichen Aktivitäten.

HCOB 23. August 1968, Willkürlichkeiten: Merze alle Willkürlichkeiten SOFORT aus. Setze mit Nachdruck Standard Technologie durch. Standard Technologie ist die Technologie, die absolut keine Willkürlichkeiten kennt.

HCOB 21. März 1974, Endphänomene: Bei Rudimenten ist es dieselbe Idee. Wenn Du eine F/N erhalten hast und die Ladung weggegangen ist, zeige sie an, dränge den PC nicht weiter, um irgendein "EP" zu erreichen. Du hast es.

Ein Pre-OT ist besonders gefährdet hinsichtlich F/N-Missbrauchs, da er Dinge ziemlich schnell blowen kann. Wenn der Auditor die F/N wegen zu hoher Empfindlichkeitseinstellung übersieht oder nicht anzeigt, weil er auf ein "EP" wartet, kann Überlaufen passieren. Es wertet des OTs Fähigkeit zu as-isen ab und kann heftige

*Tommy Davis ist kürzlich zusammen mit seiner Frau Jessica Feshbach aus der Sea Organisation ausgetreten

** Inzwischen zählt meine eigene Familie dazu

Verärgerungen erzeugen. Dieser Fehler kann auch von Auditor-Geschwindigkeit herrühren. Der Auditor, der untere Gradstufen PCs zu auditieren gewohnt ist oder niemals ausgebildet wurde, OTs zu auditieren, der mit einem OT nicht mithalten kann und seine F/Ns oder Anzeigen übersieht. Auf diese Weise entsteht Überlaufen und geladenen Gebiete werden übergangen.

Dies alles könnte für solche Fälle zu treffen, die gute Fortschritte machten und dann mit denselben Problemen auf die Nase fielen, die zurückgeblowed wurden.

Fragen:

Wie ist es möglich, dass das RTC die Einführung einer solch tödlichen Willkürlichkeit tolerierte, ganz besonders bei der Ausbildung, die sich beim Liefern von Standardtechnologie und dem Schaffen freier Wesen verheerend auswirken kann?

9. Der Gebrauch von Knöpfen

Beobachtete Diskrepanzen (Outpoints):

Auditoren werden trainiert, nicht anzeigende Fragen mit Knöpfen zu testen. Wenn ein Knopf anzeigt, wird angenommen, dass die Frage selber angezeigt hat. Die ursprüngliche Frage wird nicht erneut getestet.

LRH HCOBs:

HCOB 1. August 1968: Die Gesetze des Listing & Nullings:

9. Wenn ein Item unterdrückt oder abgewertet ist, transferiert die Anzeige in exakter Weise vom Item auf den Knopf, und wenn der Knopf bereinigt ist, wird das Item erneut anzeigen.

HCOB 15. August 1969, Das Reinbringen von Rudimenten (Flying Ruds):

Wenn ein Rudiment nicht anzeigt, bereinige es mit Unterdrückt und überprüfe es erneut. Um alle Rudimente zu bereinigen, frage nach einem ARC-Bruch, wenn keine Anzeige, bereinige es mit Unterdrückt. Wenn es anzeigt, verwende ARCU CDEI...

HCOB 7. März 1996, Das Handhaben einer Anzeige:

Aber das Ding zeigt an, wie es anzeigt. Das ist einheitlich. Es ist auch eine Übertragung der Anzeige. Lass uns annehmen, der PC erzeugte eine Anzeige, die eine halbe Skala bei einer bestimmten Geschwindigkeit ausmachte, und sagt dann: 'Nein, I kann keine Antwort finden.' Wenn Du dann sagst, 'Gut, hast Du sie abgewertet?' und erhältst die gleiche Anzeige erneut, dann wurde die Anzeige auf Abgewertet übertragen. 'Gut, was hast Du abgewertet?' 'Ja, hm, eh, bla, bla..' F/N. Das ist einfach geschultes Umgehen mit dem Meter.

HCOB 23. August 1968, Willkürlichkeiten: Hier ist eine, wenn die Nadel als Antwort auf die Frage eines Auditors anzeigt, alles, was Du weißt, ist dass die Nadel auf dem E-Meter angezeigt hat. Das ist alles, was Du weißt. In den nächsten wenigen Sekunden

*Tommy Davis ist kürzlich zusammen mit seiner Frau Jessica Feshbach aus der Sea Organisation ausgetreten

** Inzwischen zählt meine eigene Familie dazu

wirst Du feststellen, ob es eine Anzeige bezüglich der Frage war oder so etwas wie ein Protest. Hinsichtlich des E-Meters irgendetwas anderes anzunehmen, ist eine Willkürlichkeit und wird mit einem Schlag den PC verschließen.

HCOB 16. August 1971, R Ausgabe II Revidiert 5. Juli 1978: TR3 (revidiert 1961)

Name: Doppelte Frage.

Absicht: ...Zu lehren, dass man niemals eine zweite Frage stellt, ehe man eine Antwort auf die gestellte Frage erhalten hat.

Fragen:

Wie ist es möglich, dass sich die Willkürlichkeit, die ursprüngliche Frage nicht erneut zu überprüfen, ohne vom RTC bemerkt zu werden, eingeschlichen hat? (So weit ich es zurückverfolgen kann, wurde sie durch ein BTB eingeführt).

Wie ist es möglich, dass das RTC nicht bemerkte, dass diese Willkürlichkeit dazu führt, ungeladene Strömungen und nicht anzeigende Listing-Fragen aufzugreifen, PCs und Pre-OTs mit ungeladenen Sec Check Fragen zu quälen und verschwendete Sitzungszeiten und unnötige Reparaturen heraufzubeschwören?

Ist das Verkürzen der Prozesslisten, wie es vermutlich auf Flag praktiziert wird, die Lösung dazu, die überlange Untere Brücke zu korrigieren?

10. MW/H Rudiment

Beobachtete Diskrepanzen (Outpoints):

Mit dem GAT wurden "Rechtfertigungen" der Rudiment-Prozedur hinzugefügt.

LRH HCOBs:

HCOB 11. August 1978, II Rudimente, Definition und Geplapper:

Die dritte Rudiment-Frage ist: Wurde ein Withhold beinahe herausgefunden?

Sobald Du weißt, was der Missed Withhold ist, finde raus:

Was war er?

Wann war er?

Ist das alles zu diesem Withhold?

Wer hat ihn beinahe herausgefunden?

Was hat (er/sie/es) getan, dass Du Dich gefragt hast, ob (er/sie/es) Bescheid wusste oder nicht?

Wer sonst hat ihn noch beinahe herausgefunden? (Wiederhole das Obige).

Die zusätzliche GATrainings-Frage nach Rechtfertigungen existiert nicht.

Fragen:

Welches LRH HCOPL autorisiert wen, Änderungen im LRH Original vorzunehmen?

Welches LRH HCOPL erlaubt Ausnahmen hinsichtlich KSW #1?

*Tommy Davis ist kürzlich zusammen mit seiner Frau Jessica Feshbach aus der Sea Organisation ausgetreten

** Inzwischen zählt meine eigene Familie dazu

11. Auditing PCs aus Produktionsgründen

Beobachtete Diskrepanzen (Outpoints):

Auditing wird für Produktion anstelle für den PC durchgeführt.

Wenn immer ein PC während meiner Klasse VI GAT Internship einen großen Gewinn mit einer persistent F/N (beständige F/N) hatte, wurde ich angehalten, ihn nach kurzer Pause wieder in Sitzung zu nehmen. Als ich mich widersetzte, wurde einer meiner PCs dem dortigen Power Auditor (ein Klasse VII Sea Org Auditor, der die nur in einer St. Hill gelieferten Prozesse von Power und Power Plus auditiert) übergeben, der die Aufgabe hatte, den PC zum Dianetik Fallabschluss zu bringen, so dass Power Processing begonnen werden konnte. In diesem Zusammenhang erfuhr ich, dass ASHO eine bestimmte Mindestanzahl von Power Abschlüssen produzieren musste, um die Lizenz vom RTC zur Lieferung von Power Prozessen zu behalten.

Als ich kürzlich einer meiner Töchter auf ihren OT Preps auditierte, wurde ich ständig angehalten, sie häufiger in Sitzung zu nehmen, obwohl das Probleme für sie schaffte und nicht in ihrem besten Interesse lag; es war, weil AOLA (Fortgeschrittene Organisation Los Angeles) eine Neueinschreibung brauchte.

Als meine Frau kürzlich ihre Ls auf Flag erhielt, war ihre einzige Beanstandung, dass sie nicht genug Zeit hatte, ihre Gewinne zu genießen.

LRH HCOBs:

HCOB 8. Oktober 1970, C/S Serie 20, KSW Serie 19, Persistent F/N:

Jeder große Gewinn (F/N über die gesamte Skala, Erkenntnis, VGIs) erzeugt diese Art von beständiger F/N. Du hörst mindesten bis morgen auf, und lässt den PC seinen Gewinn genießen.

Das ist, was damit gemeint ist, den PC seinen Gewinn zu lassen. Wenn Du eine dieser skalen-weiten F/Ns, Erkenntnis, VGIs, Wow erhältst, magst Du ruhig Deine Sachen für den Rest des Tages zusammenpacken.

Fragen:

Wie kann in einer Organisation Auditing für Produktion mehr Wichtigkeit als Auditing für den PC einnehmen?

Wie ist es möglich, dass Produktionsdruck auf Kosten des Wohlergehens des PCs geduldet werden kann?

12. Krankheit

Beobachtete Diskrepanzen (Outpoints):

*Tommy Davis ist kürzlich zusammen mit seiner Frau Jessica Feshbach aus der Sea Organisation ausgetreten

** Inzwischen zählt meine eigene Familie dazu

Ich weiß von mehreren OT VIIIs, die an Krebs gestorben sind. Einer meiner sehr guten Freunde, jemand der alle drei Ls abgeschlossen hatte, bekam Krebs und starb. Ein andere meiner früheren PCs verlor seinen Beschäftigung als Geschäftsführer einer großen Weltfirma und befindet sich seitdem ständig in Finanzproblemen.

Ich kenne persönlich jemanden, der OT VIII ist und 3 Ls abgeschlossen hat, aber ständig Achterbahn fährt. Der oberste Fallüberwacher Flag, Alain Kartuzinski starb an Krebs, ebenso starb sein Nachfolger Richard Reiss an Krebs (um permanenter Klasse XII Auditor zu sein, muss man selber diese Rundowns erhalten haben).

Ich weiß von zwei Flag AO Terminalen, die an Krebs erkrankten.

LRH HCOBs:

HCOB 12. März 1968: Fehler, ihre Anatomie:

Bei Anwesenheit von Unterdrückung begeht man Fehler. Wenn Menschen Fehler oder blöde Dinge tun, dann ist es klar, dass ein Unterdrücker in ihrer Nähe existiert.

HCOB 10. August 1973: PTS Handhabung:

Es gibt zwei stabile Daten, die jedermann haben, verstehen und von denen er wissen muss, dass sie wahr sind, um Ergebnisse beim Handhaben einer Person zu erzielen, die mit Unterdrückern in Verbindung steht. Diese Daten sind:

Alle Krankheiten in größerem oder geringerem Maße und alle Fehler stammen direkt und nur von einer PTS-Situation. Das Überkommen dieser Situation verlang drei grundlegende Aktionen: (A) Entdecken; (B) Handhaben oder Trennen.

Flag Promotion:

Was sind die L-Rundowns?

L 11 - Der Neues Leben Rundown

Er handhabt die größte Aberration beim Fall auf der Gesamtzeitspur - löscht sie aus. Man handhabt Ridges, die sich über Millionen von Jahren auf der Zeitspur befunden haben. Wenn man sie entfernt, stellt man das Leben wieder her. Und man hat buchstäblich ein neues Leben.

L10 - Der Bergkönig

L 10 hat mit Tun zu tun. Man handhabt grundsätzlich, warum hemmt man sich selber? Warum funktioniert man nicht als OT? Am Ende von L10 kann man buchstäblich eine F/N-Zukunft haben.

L12 - Flag OT Führungskraft Rundown

Beim ersten Schritt wird der Körper angesprochen. Es ist ein sehr OT-haftes Ansprechen des Körpers, und man entfernt jede auf irgendeinen Körperteil fixierte Aufmerksamkeit.

*Tommy Davis ist kürzlich zusammen mit seiner Frau Jessica Feshbach aus der Sea Organisation ausgetreten

** Inzwischen zählt meine eigene Familie dazu

Der zweite Teil wendet sich an Valenzen, Persönlichkeiten, Charakteristiken - an alles, was man nicht selber ist. Und man vernichtet das vollständig.

Beim letzten Schritt von L 12 auditiert man wirklich das Wesen, das sich außerhalb des Körpers befindet. LRH schrieb im HCOB vom 8. Juni 1971, "Der Flag OT Führungskraft Rundown produziert einen stabilen, sich außerhalb des Körpers befindlichen Thetan, dessen Fähigkeit bedeutend gesteigert ist und der aller Wahrscheinlichkeit nicht mehr PTs zu irgendetwas sein wird."

Fragen:

Gibt es in diesen Fällen eine andere mögliche Antwort als krasse Out-Tech_

13. Zusammenfassung

Bei meinen Fragen habe ich mich stabile LRH Daten bezogen. Im Folgenden habe ich zusätzliche Schlüsselquellen hinzugefügt, die ich nicht zitiert habe.

Aus den grundlegenden Axiomen der Dianetic (Mai 1950)

Eine überlebensfreundliche Aktivität wird mit Freude belohnt.
Glücklichsein ist das Überwinden von nicht unbekanntem Hindernissen in Richtung auf ein bekanntes Ziel und, vorübergehend, das Betrachten oder Genießen von Freude.

Aus den zur Erziehung gehörenden Axiomen der Dianetik (August 1950)

Ein Datum ist nur gültig, wenn es wahrgenommen, gemessen oder erfahren werden kann.

Naturgesetze werden von der Natur erzwungen. Logik passt Entscheidungen und Verhalten der Natur an oder passt die Natur an.

Willkürliches Gesetz ist alles, was aufgrund Menschenwillens formuliert und verkündet wird, um mit Drohung oder Bestrafung oder einfacher Missbilligung erzwungen zu werden.

Die Menge an Willkürlichem Gesetz, das in einer Gesellschaft existiert, ist ein direkter Hinweis auf die Unfähigkeit dieser Gesellschaft, vernünftig zu sein, und die Irrationalität ihrer Mitglieder.

Nur in Gegenwart von Irrationalität ist Gewalt nötig.

Autoritäres Verhalten ist die Einführung von Willkürlichem Gesetz, wo keine Naturgesetze bekannt sind, und dem Bestehen darauf, dass Willkürliches Gesetz Naturgesetz ist.

Es ist die wichtigste Absicht von Erziehung, die Selbstbestimmung eines Einzelnen zu erhöhen.

Es ist das Ziel von Erziehung, Willkürliches von Natürlichem auszusortieren.

Aus den Axiomen der Scientology (Juli 1954/1972)

*Tommy Davis ist kürzlich zusammen mit seiner Frau Jessica Feshbach aus der Sea Organisation ausgetreten

** Inzwischen zählt meine eigene Familie dazu

Axiom 21: Verstehen setzt sich zusammen aus Affinität, Realität und Kommunikation.
Axiom 22: Das Ausüben von Not-Isen reduziert Verstehen (Not-Isen ist die Anstrengung eine Isness zu handhaben, indem man das Bestehen durch Anwendung von Gewalt zu handhaben versucht). Es ist etwas Scheinbares und kann eine Isness nicht völlig zum Verschwinden bringen (aus Axiom 11).

Axiom 38: 1. Dummheit ist Unkenntnis von Betrachtung. Mechanische Definition: Dummheit ist die Unkenntnis von Zeit, Ort, Format und Ereignis.

Aus dem Kodex eines Scientologen Februar 1969:

1. Dafür sorgen, dass Scientologen, die Öffentlichkeit und die Presse exakt über Scientology und die geistige Gesundheit der Gesellschaft informiert werden.
2. Mit meinem besten Wissen aus Scientology mein Bestes zu tun, um meiner Familie, meinen Freunden, meinen Gruppen und der Welt zu helfen.
9. Den Grundsatz gleichen Rechts für alle zu beherzigen.
10. Mich für Redefreiheit einzusetzen.
11. Aktiv das Unterdrücken von Wissen, Weisheit, Philosophie oder Daten, die der Menschheit helfen würden, zu verwerfen.
12. Religionsfreiheit zu unterstützen.
14. Betonen, dass es frei gestellt ist, Scientology als Philosophie in allen ihren Anwendungen und Varianten in den Geisteswissenschaften zu nutzen.
19. Als Beispiel für die Wirksamkeit und Weisheit von Scientology zu dienen.
20. Die Welt in eine geistig gesündere und bessere Stätte umzuwandeln.

Aus dem Ehrenkodex November 1954

1. Verlasse niemals einen Kameraden in Not, Gefahr oder Schwierigkeiten.
2. Ziehe niemals Deine einmal gewährte Loyalität zurück.
3. Verlasse niemals eine Gruppe, der Du Unterstützung schuldest.
6. Kompromittiere niemals Deine eigene Realität.
7. Erlaube niemals eine Beeinträchtigung Deiner Affinität.
9. Deine Selbstbestimmung und Ehre sind wichtiger als Dein unmittelbares Leben. Deine Integrität Dir selber gegenüber ist wichtiger als Dein Körper.
12. Befürchte niemals, einen anderen in einer gerechten Sache zu verletzen.
14. Sei Dein eigener Ratgeber, behalte Deine Pläne für Dich und wähle Deine eigenen Entscheidungen.
15. Bleibe Deinen Zielen treu.

Aus dem Glaubensbekenntnis der Scientology-Kirche 1954

Wir von der Kirche glauben,
Dass alle Menschen unantastbare Rechte auf Meinungsfreiheit und auf Redefreiheit und das Recht haben, über ihre eigenen Gedanken frei zu schreiben und Meinungen anderer mit Wort und Schrift zu entgegnen.

Und dass keine Institution außer Gott die Macht hat, diese Rechte aufzuheben oder außer Kraft zu setzen, sei es in offener oder verdeckter Weise.

*Tommy Davis ist kürzlich zusammen mit seiner Frau Jessica Feshbach aus der Sea Organisation ausgetreten

** Inzwischen zählt meine eigene Familie dazu

Und wir von der Kirche glauben, dass Gottes Gesetze dem Menschen verbieten...
die geistige Gesundheit eines anderen zu zerstören...
die Seele eines anderen zu zerstören oder zu versklaven...

Persönliche Integrität (Ability 12, 5. Februar 1961)

Was für Dich wahr ist, ist was Du selbst beobachtet hast, und wenn Du das verlierst, dann hast Du alles verloren.

Was ist persönliche Integrität? Persönliche Integrität ist Wissen, was Du weißt.

Was Du weißt, ist was Du weißt - Und über den Mut zu verfügen, zu wissen und zu sagen, was Du beobachtet hast.

Und das ist Integrität. Und es gibt keine andere Integrität.

Natürlich können wir über Ehre, Wahrheit, all diese Dinge, all diese esoterischen Begriffe reden. Aber ich glaube, dass sie alle sehr gut erfasst würden, wenn das, was wir wirklich beobachtet haben, das war, was wir beobachtet haben, dass wir immer beobachteten, um zu beobachten.

Und wir müssen nicht notwendigerweise eine skeptische, eine kritische oder offene Einstellung aufrecht erhalten. Aber mit Sicherheit müssen wir genügend persönliche Integrität und ausreichend persönlichen Glauben und Selbstvertrauen und Mut bewahren, dass wir beobachten können, was wir beobachten, und dass wir mitteilen, was wir beobachtet haben.

Nichts in Dianetik oder Scientology ist wahr für Dich, außer dass Du es beobachtet hast. Und es ist wahr entsprechend Deiner Beobachtung.

Das ist alles.

14. Nachwort

Ich bin seit 43 Jahren Scientologe. Ich habe meinen Beruf als Ingenieur gegen den des Vollzeit-Auditor eingetauscht. Ich habe viele Angriffe auf Scientology und auf mich persönlich, weil ich mich für Scientology einsetzte, gut überstanden. Während meiner Zeit in Deutschland habe ich zusammen mit OSA eine Reihe von Angriffen abgewehrt.

Als Hubbard die meisten seiner Richtlinien bezüglich Unterdrückung schrieb, war Scientology mit ernsthaften Angriffen von äußeren Quellen konfrontiert, und die Bevölkerung verfügte über ungenügende Kenntnisse hinsichtlich dem, was Scientology wirklich verkörperte. Sie fühlte sich von Scientology ernsthaft bedroht.

Die heutige Situation ist völlig anders; unsere Hauptattacken stammen von Personen, die über lange Zeit treue Scientology-Anhänger waren, die meisten von ihnen Sea Org-Mitglieder. Während der letzten Jahre wurden viele scientologische Spitzenmanager zu Unterdrückern erklärt; die meisten von LRH selber ausgebildeten Klasse XII-Auditoren wurden als Unterdrücker gekennzeichnet. Dazu gehören auch einige Personen, die ich persönlich kannte und respektierte. Welche Wahrheit steckt dahinter? Vielleicht liegt die Wahrheit in dem Folgenden:

*Tommy Davis ist kürzlich zusammen mit seiner Frau Jessica Feshbach aus der Sea Organisation ausgetreten

** Inzwischen zählt meine eigene Familie dazu

Mit Tonband aufgezeichnete LRH-Konferenzen von 1966:

So, der Scientologe...ist vollkommen willig und wird dieses Mal von Ethik überdiszipliniert, wir verwenden zu viel Disziplin bei Scientologen und zu wenig Disziplin bei der Gesellschaft, und wir sollten das Gegenteil tun - wir sollten das definitiv umkehren. Wenn überhaupt, wende zu wenig Disziplin beim Scientologen und zu viel bei der Gesellschaft an. Ja, das ist die Richtung, mit der wir immer noch gewinnen werden, aber mit der Richtung, in die wir gehen, werden wir es nicht. Wenn Du zu wenig Disziplin bei der Gesellschaft, aber zu viel bei Scientologen anwendest, dann hast Du's gehabt, da ein Scientologe normalerweise sehr, sehr willig ist. Wir müssen unsere Idee über einen Unterdrücker verbessern, weil Unterdrücker wirklich richtig verrückt sind. Sie sind sehr schädigend, Unterdrücker. Du brauchst nur ein paar Köpfe aufzuspießen (18 July 1966).

Ihr solltet Eure Ideen, über was ein Unterdrücker ist, verbessern. Menschenskind, trifft mal einen! Einen wirklichen! Ein wirkliches Ungeheuer.... Nun gut, die ganze Zeit, die ich dabei war, hatten wir nur einen Unterdrücker, von dem ich weiß. Ein Mitarbeiter war ein wirklicher SP... Und ich weiß von keinem einzigen anderen SP, den wir je als Mitarbeiter hatten. Ist das nicht interessant? Ihr seht, alle diese SP Deklarationen usw...Geht damit nicht sorglos um, weil das ein sehr übertriebener Zustand ist, SP. (19. Juli 1966).

Oder sind die meisten von uns zu sehr PTS, um die PTS-Daten richtig anzuwenden, um die Quelle von Unterdrückung in unserer eigenen Gruppe richtig zu erkennen?

In den meisten meiner Quellenangaben habe ich nur die unmittelbar zutreffenden Sätze wiedergegeben. Um volles Verstehen zu erlangen, sollten die entsprechenden HCOBs bzw. HCOPLs hinzugezogen werden.

Ohne die sorgfältigen Nachforschungen, die von Jim Logan, ehemals permanenter Cramming Officer bei Gold und davor bei Flag, wäre ich nicht in der Lage gewesen, die vorhandenen Outpoints bezüglich der standardgemäßen Anwendung von LRH Technologie in dieser klaren Form zu entdecken.

*Tommy Davis ist kürzlich zusammen mit seiner Frau Jessica Feshbach aus der Sea Organisation ausgetreten

** Inzwischen zählt meine eigene Familie dazu